

Leitfaden zur Bewerbung – Bewertungskriterien

(Auf Seite 2 werden die 5 Bewertungskriterien näher beschrieben.)

Es ist nur die jeweils zutreffende Spalte zu berücksichtigen!

<p>Ich bewerbe mich mit einem PROJEKT</p> <p>Meine Checkliste!</p> <p><input type="checkbox"/> Bewerbungsformular des APS</p> <p><input type="checkbox"/> Exposé (Umfang: ca. 1-2 DIN A4-Seiten) unter der Berücksichtigung der 5 Bewertungskriterien:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. PRAXISRELEVANZ 2. FORTSCHRITT FÜR DIE VERSORGUNG 3. POTENTIELLER EINFLUSS AUF DIE PATIENTENSICHERHEIT 4. UMSETZUNG ODER GRAD DER IMPLEMENTIERUNG 5. EVALUATION <p><input type="checkbox"/> Projektbeschreibung, max. 10 DIN A4 Seiten, z.B. strukturiert nach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ausgangssituation • Konzept <ul style="list-style-type: none"> - PRAXISRELEVANZ - FORTSCHRITT FÜR DIE VERSORGUNG - POTENTIELLER EINFLUSS AUF DIE PATIENTENSICHERHEIT - UMSETZUNG ODER GRAD DER IMPLEMENTIERUNG - EVALUATION • Perspektiven • ggf. Darstellung der bisherigen Förderung • ggf. weitere projektbezogene Unterlagen <p><input type="checkbox"/> Formlose Erklärung, dass die Arbeit nicht für einen anderen Preis eingereicht oder bereits prämiert wurde</p> <p><input type="checkbox"/> Formlose Erklärung (aller Autoren) über eventuell bestehende Interessenkonflikte</p> <p><input type="checkbox"/> Lebenslauf des Hauptautors</p>	<p>Ich bewerbe mich mit einer Wissenschaftlichen Arbeit</p> <p>Meine Checkliste!</p> <p><input type="checkbox"/> Bewerbungsformular des APS</p> <p><input type="checkbox"/> Exposé (Umfang: ca. 1-2 DIN A4-Seiten) unter der Berücksichtigung der 5 Bewertungskriterien:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. PRAXISRELEVANZ 2. FORTSCHRITT FÜR DIE VERSORGUNG 3. POTENTIELLER EINFLUSS AUF DIE PATIENTENSICHERHEIT 4. UMSETZUNG ODER GRAD DER IMPLEMENTIERUNG 5. EVALUATION <p><input type="checkbox"/> Originalarbeit In deutscher oder englischer Sprache (Publikation in einem Organ mit Review-Verfahren)</p> <p><input type="checkbox"/> Literatur- und Publikationsverzeichnis</p> <p><input type="checkbox"/> Formlose Erklärung, dass die Arbeit nicht für einen anderen Preis eingereicht oder bereits prämiert wurde</p> <p><input type="checkbox"/> Formlose Erklärung (aller Autoren) über eventuell bestehende Interessenkonflikte</p> <p><input type="checkbox"/> Lebenslauf des Hauptautors</p>
---	--

Die 5 Bewertungskriterien

1. PRAXISRELEVANZ

- deutliche Verbesserung/Förderung/Erkenntnisgewinnung?
- Korrelation Aufwand zu Mehrwert
- zur Anwendung in bestimmten Bereichen?

2. FORTSCHRITT FÜR DIE VERSORGUNG

- **Sektorenübergreifend**
- **Interprofessionell?**
- **Originell?**
 - Konzept – komplett neu?
 - Konzept – etabliert und woanders schon umgesetzt?
 - Konzept – etabliert aber bislang nicht praktisch umgesetzt, oder etabliertes Konzept erkennbar modifiziert?

3. POTENTIELLER EINFLUSS AUF DIE PATIENTENSICHERHEIT

- Potential, Fehler und leichte vermeidbare unerwünschte Ereignisse (vuE) zu verhindern
- Potential, Fehler und schwere vuE zu verhindern
- Potential, Fehler und schwerste vuE wie Todesfälle oder lebenslange Behinderungen zu verhindern
- Jeweils mit niedriger, mittlerer oder hoher Wahrscheinlichkeit

4. UMSETZUNG ODER GRAD DER IMPLEMENTIERUNG

- Konzept – ohne praktische Umsetzungserfahrung
- Konzept – pilotiert?
- Konzept – an einer Institution ausgerollt und nachhaltig verstetigt?
- Konzept – breit regional oder national ausgerollt und nachhaltig verstetigt
- **Übertragbarkeit**
 - Konzept auf andere Bereiche übertragbar?

5. EVALUATION

- Wissenschaftliche Herleitung stringent?
- Prozessevaluation erfolgt („es ist bewiesen, dass es funktioniert“)?
- Ergebnisevaluation erfolgt („hat bewiesen, dass es zur Vermeidung von Fehlern und vuE erkennbar beiträgt“)?
- Ist publiziert (Kongressbeitrag bis zu Voll-Publikationen mit Peer Review)?